MØTEINNKALLING

Utvalg: RESSURSUTVALG
Møtested: Formannskapssalen
Møtedato: 04.09.2017 **Tid:** kl: 09:00

Eventuelt forfall meldes til tlf. 77 17 20 03
Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

NB!NB! Møtet starter med befaring i forbindelse med klagesak, deling av jordbrukseiendom/våningshus i Øvre Salangen.
Befaring boligfelt Karavika. Avreise med buss fra kommunehuset kl: 09:05.

SAKSLISTE

Saksnr.	Arkivsaksnr. Tittel
40/17	17/43 **GODKJENNING AV PROTOKOLL 2017 (RES.UTV)**
41/17	17/139 **DELEGERTE VEDTAK - 2017 (RESS.UTV)**
42/17	11/413 **TILLATELSE TIL TILTAK GNR. 31 BNR. 5 FOR ANLEGG AV PARKERINGSPLASS. DISPENSASJON FRA AREALPLAN. KLAGE.**
43/17	11/433 **SØKNAD OM LANDFAST FLYTEBRYGGE GNR. 12 BNR. 59. DISPENSASJON FRA PBL § 1-8. KLAGE PÅ AVVISNING AV KLAGE.**
44/17	17/73 **SØKNAD OM FRADELING GNR. 23 BNR. 1 TOMT MED PÅSTÅENDE BOLIGHUS.**
45/17	17/383 **Unntatt offentlig ofl §13 Ofl §13** **SØKNAD OM DISPENSASJON FOR MOTORFERDSEL I UTMARK OG ISLAGTE VANN - § 6 MED LEGEERKLÆRING ATV -**
46/17	17/384 **Unntatt offentlig ofl §13 Ofl §13** **SØKNAD OM DISPENSASJON FOR MOTORFERDSEL I UTMARK OG ISLAGTE VANN - §6 MED LEGEERKLÆRING ATV**

47/17 17/385 **Unntatt offentlig ofl §13 Ofl §13**

SØKNAD OM DISPENSASJON FOR MOTORFERDSEL I UTMARK OG ISLAGTE VANN - §6 MED LEGEERKLÆRING ATV

Salangen, 29.8.2017

Tor-Magnus Østvik
Leder

GODKJENNING AV PROTOKOLL 2017
(RES.UTV)

Saksbehandler:	Grethe Davidsen Kleppe	Arkiv: 000
Arkivsaksnr.:	17/43	

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
1/17	Ressursutvalg	24.01.2017
7/17	Ressursutvalg	21.03.2017
12/17	Ressursutvalg	30.05.2017
40/17	Ressursutvalg	04.09.2017

Sakens dokumenter:
Protokoll fra møte 30.5 og 6.6.2017 til godkjenning.

Sakens fakta:

Administrasjonssjefens vurderinger:

Administrasjonssjefens innstilling:
Protokoll fra møte 30.5 og 6.6.2017 godkjennes.

mal rmb5

DELEGERTE VEDTAK - 2017
(RESS.UTV)

Saksbehandler: Grethe Davidsen Kleppe Arkiv: 000
Arkivsaksnr.: 17/139

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
8/17	Ressursutvalg	21.03.2017
41/17	Ressursutvalg	04.09.2017

Sakens dokumenter:

17/261 24.05.2017 DS 10/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR gnr. 20 bnr. 383
YX Betjent AS
SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK GNR. 20 BNR. 383. SKILT/REKLAME.

17/254 24.05.2017 DS 11/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR 46/7
Nils Arne Sjøseth
SØKNAD OM FRADELING GNR. 46 BNR. 7 TILLEGGSAREAL TIL HYTTEFELT GNR. 46 BNR. 3.

17/181 24.05.2017 DS 12/17 SEN/TEK/JHG G/BNR gnr. 14 bnr. 4
Paul Martinussen
SØKNAD OM FRADELING BOLIGHUS OG FJØS GNR. 14 BNR. 4.

17/218 24.05.2017 DS 13/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR 20/72
Toril Valnes Wold
SØKNAD OM FRADELING GRUNNEIENDOM GNR. 20 BNR. 72.

17/219 02.06.2017 DS 14/17 SEN/LAN/IFR G/BNR 28/3
Marthe Myrlund, Rolf Martin Myrlund
SØKNAD OM KONSESJON PÅ ERVERV AV FAST EIEDOM ETTER KONSESJONSLOVEN AV 28. NOVEMBER 2003 NR 98

17/257 06.06.2017 DS 15/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR gnr. 33 bnr. 12
Kyrre Kroken
SØKNAD OM FRADELING GRUNNEIENDOM GNR. 33 BNR. 12 MED PÅSTÅENDE BYGNINGER.

17/257 08.06.2017 DS 17/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR gnr. 33 bnr. 12
Kyrre Kroken
SØKNAD OM FRADELING GRUNNEIENDOM GNR. 33 BNR. 12 MED PÅSTÅENDE BYGNINGER.

17/292 08.06.2017 DS 18/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR 12/109
Fjeldstad Eiendom AS
SØKNAD OM FRADELING GRUNNEIENDOM GNR. 12 BNR. 76 TILLEGGSAREAL TIL GNR. 12 BNR. 109.

17/255 12.06.2017 DS 19/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR gnr. 19. bnr. 37
Siw B. og Morten Bekkeli
SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK GNR. 19 BNR. 37 OPPFØRING BOLIGHUS.

17/297 13.06.2017 DS 20/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR 20/43
Torulv Klausen
SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK GNR. 20 BNR. 43 RIVING GARASJE/UTHUS.

17/253 13.06.2017 DS 21/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR 47/17
Monica Solhaug
SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK GNR. 47 BNR. 10 LAGER.

17/293 13.06.2017 DS 22/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR 24/21
Linda Hauglid
SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT GNR. 24 BNR. 21.

17/298 13.06.2017 DS 23/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR 46/40
Kjell Vidar Fløtten
SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK GNR. 46 BNR. 40 OPPFØRING FRITIDSHUS.

17/300 15.06.2017 DS 24/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR 2/60
Tor Ove Talseth
SØKNAD OM UTSLIPPSTILLATELSE GNR. 2 BNR. 60.

17/125 15.06.2017 DS 25/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR gnr. 17 bnr. 14
Håkon-Magnus Hansen
SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT GNR. 17 BNR. 14 TILBYGG FRITIDSHUS.

17/320 20.06.2017 DS 26/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR 21/12
Sjøvegan byggevare A/S
SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK GNR. 21 BNR. 12 TILBYGG.

17/324 20.06.2017 DS 27/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR gnr. 51 bnr. 15
Anne Grete Wiborg
SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT GNR. 51 BNR. 15 REPARASJON BRYGGE.

17/319 21.06.2017 DS 28/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR 43/3
Ove Gundersen
SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK GNR. 43 BNR. 3 TILBYGG BOLIGHUS.

17/329 23.06.2017 DS 29/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR gnr. 20 bnr. 333
Kenneth E. Heggelund
SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK GNR. 20 BNR. 333 TILBYGG BOLIGHUS.

15/360 26.06.2017 DS 30/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR 43/14
Garsnes Utvikling AS
SØKNAD OM RAMMETILLATELSE MOLO GARSNES GNR. 46 BNR. 3.

17/337 26.06.2017 DS 31/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR gnr. 20 bnr. 234 seksj. 2
Astafjord Vekst AS
SØKNAD OM RAMMETILLATELSE GNR. 20 BNR. 234 SNR. 2 OMINNREDNING VERKSTEDBYGG.

17/301 26.06.2017 DS 32/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR 20/24
Block Berge Bygg AS
SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK GNR. 20 BNR. 24, 82 OG 514.

17/296 05.07.2017 DS 33/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR 20/43
Torulv Klausen
SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT FOR OPPFØRING NAUST GNR. 20 BNR. 43.

17/351 07.07.2017 DS 34/17 SEN/LAN/IFR G/BNR GNR31BNR 20
SØKNAD OM KONSESJON PÅ ERVERF AV FAST EIEDOM

17/354 14.07.2017 DS 35/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR 20/34
Astafjord Vekst AS
SØKNAD OM IGANGSETTINGSTILLATELSE GNR. 20 BNR. 234 SNR. 2.

17/359 14.07.2017 DS 36/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR 46/3
Garsnes Utvikling AS
SØKNAD OM DISPENSASJON/ENDRING FRA REGULERINGSPLAN GARSNES GNR. 46 BNR. 3.

16/463 22.08.2017 DS 37/17 SEN/TEK/TJJ G/BNR 23/9
Torbjørn Enoksen
SØKNAD OM FRADELING TOMT TIL BOLIGHUS GNR. 23 BNR. 9.

Sakens fakta:

Administrasjonssjefens vurderinger:

Administrasjonssjefens innstilling:
Tas til orientering

mal rmb5

TILLATELSE TIL TILTAK GNR. 31 BNR. 5 FOR ANLEGG AV PARKERINGSPLASS.
DISPENSASJON FRA AREALPLAN. KLAGE.

Saksbehandler: Tor J Jenssen Arkiv: G/BNR GNR. 31, BNR. 5
Arkivsaksnr.: 11/413

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
60/14	Ressursutvalg	30.12.2014
14/16	Ressursutvalg	31.05.2016
18/17	Ressursutvalg	30.05.2017
42/17	Ressursutvalg	04.09.2017

Sakens dokumenter:
Vedlagt:
- Ressursutvalgets vedtak og saksframlegg sak 18/17.
- Brev med oversendelse vedtak dat. 19.06.17.
- Klage fra Sigmund Samuelsen dat. 10.07.17.

Ikke vedlagt:
- Sakens øvrige dokumenter.

Sakens fakta:
Ressursutvalgets vedtak i sak 18/17 om å gi tillatelse til tiltak for anlegg av parkeringsplass på gnr. 31 bnr. 5 og å gi dispensasjon fra arealplanbestemmelsene om LNF-område er på-klaget av nabo gnr. 31 bnr. 3 Sigmund Samuelsen dat. 10.07.17.

Klage.
I klagen framkommer det at ovennevnte vedtak påklages, og at tiltaket ikke kan igangsettes før eiendomsgrensen mellom gnr. 31 bnr. 3 og bnr. 5 er avklart.
Ressursutvalgets ovennevnte vedtak er oversendt i brev dat. 19.06.17, hvor klagefrist på 3 uker er opplyst. Klagen er datert 10.07.17 og mottatt samme dag. Klagen må således anses å være kommet inn i rett tid.

Administrasjonssjefens vurderinger:
I klagen og i tidligere merknader fra nabo hevdes det at eiendomsgrensen mellom 31/3 og 31/5 er usikker og at søkeren ikke har eiendomsrett der parkeringsplass søkes anlagt.
I plan- og bygningsloven § 21-6 om privatrettslige forhold er bl.a. følgende bestemt:

"Med mindre annet følger av loven her, skal bygningsmyndighetene ikke ta stilling til privatrettslige forhold ved behandling av byggesøknader. Dersom det framstår som åpenbart for bygningsmyndighetene at tiltakshaver ikke har de privatrettslige rettigheter søknaden forutsetter, skal søknaden avvises. Tillatelse etter denne lov innebærer ingen avgjørelse av privatrettslige forhold. Kommunen kan fastsette frist for supplering av søknaden."

Administrasjonssjefen legger til grunn at det har vært avholdt oppmålingsforretning i området 30.06.15, uten at det ble oppnådd enighet om eller klarlagt grenseforløpet mellom eiendommene gnr. 31 bnr. 3 og 5.
Slik administrasjonssjefen ser det framstår det derfor ikke som åpenbart at tiltakshaver ikke har de privatrettslige rettigheter søknaden forutsetter. Avklaring av grenseforløpet er således et privatrettslig forhold som kommunen ikke skal ta stilling til.

På denne bakkgrunn kan administrasjonssjefen ikke se at det er grunnlag for å ta klagen til følge.

Dersom klage ikke tas til følge, skal saken sendes Fylkesmannen til avgjørelse.

Administrasjonssjefens innstilling:
Administrasjonssjefen tilrår ressursutvalget å fatte følgende

v e d t a k :

Klage dat. 10.07.17 på ressursutvalgets vedtak i sak 18/17 om å gi tillatelse til tiltak for anlegg av parkeringsplass på gnr. 31 bnr. 5 og å gi dispensasjon fra arealplanbestemmelsene om LNF-område tas ikke til følge.
Det legges til grunn at spørsmål om eiendomsgrenser er et privatrettslig forhold som kommunen ikke skal ta stilling til, samt at det ikke framstår som åpenbart at tiltakshaver ikke har de privatrettslige rettigheter søknaden forutsetter, jfr. pbl § 21-6.

Frode Skuggedal
Administrasjonssjef

Reidar Berg
teknisk sjef

mal rmb5

SALANGEN KOMMUNE
Sentraladministrasjon
Teknisk avdeling
Saksbehandler, dir. telefon:
Tor J Jenssen,

Vår dato:
12.06.2017

Vår ref.:
1528/17-G/BNR GNR. 31, BNR. 5

Deres ref.:

Kjartan Gran
Breidablikk

9350 SJØVEGAN

MELDING OM POLITISK VEDTAK - SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK GNR. 31 BNR. 5 FOR ANLEGG AV PARKERINGSPLASS. DISPENSASJON FRA AREALPLAN.

Ressursutvalget behandlet i møte 30.05.2017 sak 18/17. Følgende vedtak ble fattet:

1. Ressursutvalget viser til søknad om anlegg av parkeringsplass på gnr. 31 bnr. 5 dat. 04.08.11 og søknad i denne forbindelse om dispensasjon fra arealplanbestemmelsene om LNF-område dat. 19.04.17.
2. Omsøkte parkeringsplass er av relativt beskjeden størrelse, og søkes anlagt for parkering av biler for hytteiere i hytteområdet på gnr. 31 bnr. 5. Anlegg av parkeringsplass vil således være en åpenbar fordel for hytteeierne i området og for omgivelsene for øvrig ved at en bl.a. unngår tilfeldig parkering langs kommunal veg. De hensyn som LNF-formålet er ment å ivareta vil derfor ikke bli rammet på en slik måte at dette taler mot at det gis dispensasjon. Videre har ingen av sektormyndighetene eller andre berørte parter merknader eller gått imot at det gies dispensasjon. De vilkår som framkommer i plan- og bygningsloven § 19-2 for å gi dispensasjon anses derfor å være tilfredsstillende oppfylt i dette tilfelle. På denne bakgrunn gis det derfor herved dispensasjon som omsøkt, jfr. plan- og bygningsloven § 19-2.
3. Søknad om tillatelse til tiltak dat. 04.08.11 godkjennes, jfr. plan- og bygningsloven § 20-1.
4. Søknader om ansvarsrett godkjennes, jfr. plan- og bygningsloven §§ 22-23.

Enstemmig vedtatt

Med hilsen

Grethe D. Kleppe
Sekretær

Kopi til:

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler:	Tor J. Jenssen	Arkiv: G/BNR GNR. 31,
BNR. 5		
Arkivsaksnr.:	11/413	

SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK GNR. 31 BNR. 5 FOR ANLEGG AV PARKERINGSPLASS. DISPENSASJON FRA AREALPLAN.

... Sett inn saksutredningen under denne linja IKKE RØR LINJA ↓

Sakens dokumenter:

Vedlagt:

- Situasjonsplan dat. 22.06.11.
- Merknad fra nabo gnr. 31 bnr. 3 mottatt 15.08.11.
- Reguleringsplan for Hytteområde Nordre Snagli gnr. 31 bnr. 5.
- Brev fra Salangen kommune 26.04.17 – oversendelse dispensasjonssak på høring.
- Sikkerhet og beredskap – sjekkliste 26.04.17.
- Søknad om dispensasjon fra arealplan dat. 19.04.17.
- Brev/uttalelse fra nabo gnr. 31 bnr. 3 dat. 19.05.17.

Ikke vedlagt:

- Søknad om tillatelse til tiltak gnr. 31 bnr. 5 dat. 04.08.11, og sakens øvrige dokumenter, herunder brev fra Fylkesmannen i Troms dat. 05.10.16.
- Brev/uttalelse fra Troms Fylkeskommune, Kulturetaten dat. 02.05.17.
- Brev/uttalelse fra Sametinget dat. 11.05.17.

Sakens fakta:

TIDLIGERE BEHANDLING.

Søknad om anlegg av parkeringsplass på gnr. 31 bnr. 5 er tidligere behandlet og godkjent i hht. reguleringsplan for Hytteområde Nordre Snagli gnr. 31 bnr. 5 den 30.12.14 i delegasjonssak 60/14. Nabo gnr. 31 bnr. 3 påklaget vedtaket begrunnet med at søkeren ikke har eiendomsretten der parkeringsplass søkes anlagt.

Ved oppmålingsforretning 30.06.15 ble det ikke oppnådd enighet mellom de berørte parter om grenseforløpet i området, og det ble ikke framlagt dokumentasjon på at grense angitt i Matrikkelkartet er feil. Det framgår her at parkeringsplass anlegges på gnr. 31 bnr. 5. Klagen er deretter tatt opp til behandling i ressursutvalget 31.05.16 sak 14/16, og ble her ikke tatt til følge. Klagen er så oversendt Fylkesmannen til endelig avgjørelse.

Fylkesmannen har i brev 05.10.16 behandlet klagen, og her opphevet kommunens vedtak om å godkjenne tiltaket i sak 60/14, og sendt saken tilbake for ny behandling. Begrunnelsen er at at parkerinsgplass i reguleringsplanen ligger utenfor det området som er avsatt til hyttebebyggelse og som er juridisk bindende for arealbruken. Parkeringsplass ligger således i område som i kommuneplanens arealdel er avsatt som LNF-område, og krever derfor dispensasjon fra disse bestemmelse. Det er imidlertid ikke søkt om dispensasjon fra disse bestemmelser, og kommunen har heller ikke behandlet saken som dispensasjonssak.

NY BEHANDLING.
TILTAKET.
Tiltakshaver: Kjartan Gran, Postboks 27, 9355 Sjøvegan.
Ansvarlig søker: Kjartan Gran, Postboks 27, 9355 Sjøvegan.

Søknaden gjelder anlegg av parkeringsplass på ca. 400m2 for i alt ca. 20 biler på gnr. 31 bnr. 5 ved kommunal veg i Snagli og i hht. reguleringsplan for Hytteområde Nordre Snagli gnr. 31 bnr. 5. Parkeringsplassen skal benyttes for parkering av personbiler for ca. 10 hytteiere i området.

GJELDENDE AREALDISPONERING.
Omsøkte parkeringsplass omfattes av reguleringsplan for Hytteområde Nordre Snagli gnr. 31 bnr. 5, godkjent i 2007.
Parkeringsplassen ligger imidlertid utenfor og vest for selve planområdet for hyttene som er juridisk bindende for arealbruken. Den omsøkte parkeringsplassen ligger således i område som i kommuneplanens arealdel er definert som LNF-område (Landbruks-, Natur- og Friluftsområde) sone 2.

DISPENSASJON.
Godkjenning av tiltaket krever dispensasjon fra arealplanbestemmelsene om LNF-område. Slik varig eller midlertidig dispensasjon kan gis etter plan- og bygningslovens (pbl) § 19-2. Det framgår av bestemmelsene her at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det skal videre legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

I hht. pbl § 19-1 krever dispensasjon grunngitt søknad, og før vedtak treffes skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3. Videre skal regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8.

SØKNAD OM DISPENSASJON.
Søkeren har framlagt skriftlig og begrunnet søknad om dispensasjon. Det legges her vekt på at tiltaket vil gi aktuelle hytteeiere mulighet til en sikker oppstillingsplass for sine biler, og ikke ved tilfeldig parkering langs vegen.

HØRING/UTTALELSER.
Søknad om dispensasjon fra arealplanbestemmelsene om LNF-område har vært sendt på høring til aktuelle sektormyndigheter og naboer. Det er innkommet uttalelse fra Troms Fylkeskommune, Kulturetaten og Sametinget, som ikke har merknader til søknaden. Sametinget minner imidlertid om at samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk fredet, og at arbeidet må stanses og melding sendes Sametinget omgående dersom det under arbeidet oppdages gjenstander eller andre strukturer/spor etter eldre aktivitet i området. Fylkesmannen i Troms har etablert en praksis som tilsier at dersom de ikke har gitt uttalelse innen fastsatt frist på 1 mnd., er dette å forstå slik at de ikke har merknader. Det foreligger ingen uttalelse herfra.

Nabo gnr. 31 bnr. 3 har i klage/merknad til søknaden anført at en mindre parkeringsplass er anlagt etter avtale mellom han og tidligere eiere av 31/5, og at denne ligger på hans eiendom 31/3.

GODKJENNING ETTER JORDLOVENS § 12.
Godkjenning etter jordlovens bestemmelser må anses gitt i forbindelse med behandling av reguleringsplanen for Hytteområde Nordre Snagli gnr. 31 bnr. 5, godkjent i 2007.

NABOVARSLING – PBL § 21-3.
I merknad til søker hevder nabo gnr./bnr. 31/3 at eiendommen 31/5 ikke har grense med kommunal veg.
I hht. pbl § 21-6 om privatrettslige forhold framkommer det at bygningsmyndighetene ikke skal ta stilling til privatrettslige forhold ved behandling av byggesøknader. Videre er det her bestemt at dersom det framstår som åpenbart for bygningsmyndighetene at tiltakshaver ikke har de privatrettslige rettigheter søknaden forutsetter, skal søknaden avvises, og at tillatelse etter denne lov innebærer ingen avgjørelse av privatrettslige forhold.

Kommunen v/Astafjord Kart og Oppmåling har gjennomført kartforreting i området sammen med partene. I protokoll fra kartforretningen framkommer det i brev 12.08.15 at det under forretningen ikke ble oppnådd enighet mellom partene om grenseforløp, og det ble heller ikke lagt fram skriftlig dokumentasjon på at grense angitt i Matrikkelkart er feil.

Administrasjonssjefens vurderinger:
FORHOLDET TIL KOMMUNEPLANENS AREALDEL OG REGULERINGSPLAN – PBL §§ 11-6 OG 12-4.
Dispensasjon.
Omsøkte parkeringsplass er av relativt besksjeden størrelse, og skal anlegges i nær tilknytning til eksisterende infrastuktur/kommunal veg. Omsøkt parkeringsplass vil åpenbart være en fordel både for de aktuelle hytteiere og omgivelsene for øvrig. Etter det administrasjonssjefen kan se vil derfor de hensyn som arealplanbestemmelsene om LNF-område er ment å ivareta ikke bli rammet på en slik måte at dette taler mot at det gis dispensasjon. I tillegg vises det til at ingen av berørte parter har gått imot at det gies dispensasjon. Videre må det at tiltaket vil gi aktuelle hytteeiere mulighet til en sikker oppstillingsplass for sine biler, og ikke ved tilfeldig parkering langs vegen anses som en åpenbar fordel, jfr. pbl § 19-2.
De vilkår som framkommer i pbl § 19-2 for å gi dispensasjon må derfor anses å være tilfredsstillende oppfylt i dette tilfelle.

VURDERING ETTER NATURMANGFOLDLOVEN.
Prinsippene i Naturmangfoldslovens §§ 8-12 skal legges til grunn ved vurdering av omsøkte tiltak. Opplysninger fra DNs Naturbase og Artsdatabankens artskart viser at det ikke er registrert arter eller naturtyper som er klassifisert som truet eller nær truet på Rødlista i områdene rundt omsøkte areal. På denne bakgrunn anses det slik at omsøkte tiltak ikke medfører risiko for skade på naturmangfoldet, og at videre utredning etter Naturmangfoldsloven ikke er nødvendig.

NABOVARSLING – PBL § 21-3.
Som det framkommer av protokoll fra oppmålingsforretning 12.08.15 er det ingenting som tyder på at grenseforløp i Matrikkelkart er feil, og at tiltakshaver ikke har eiendomsrett der parkeringsplass søkes anlagt. Søknaden kan derfor ikke avvises, men må tas opp til

behandling. Da kommunen ikke skal ta stilling til privatrettslige forhold, jfr. pbl § 21-6, er det ikke grunnlag for å ta hensyn til merknader fra nabo.

ADKOMST – PBL § 28-1.
Atkomst anlegges fra kommunal veg.

BYGGEGRUNN, MILJØFORHOLD – PBL § 28-1.
Det foreligger ingen opplysninger om grunnforhold som tilsier at tiltaket ikke kan godkjennes. I denne forbindelse vises det til sjekkliste risikovurdering 26.04.17. Det framgår her at det er ingen punkter som det er definert noen risiko i forhold til eller trenger nærmere undersøkelser.

SIKRINGSTILTAK VED BYGGEARBEID MV. – PBL § 28-2.
Ansvarlig foretak for utførelse er ansvarlig for at det er truffet nødvendige tiltak for å sikre mot at skade kan oppstå på person eller eiendom ved gjennomføring av tiltaket.

SØKNAD OM ANSVARSRETT - PBL §§ 22-23.
Kjartan Gran, Postboks 27, 9350 Sjøvegan:
Omsøkte funksjoner/ansvarsområder:
Ansvarlig søker.
Tiltaket er av relativt begrenset omfang og kompleksitet. I tillegg har foretak for ansvarsrett for prosjektering og utførelse sentral godkjenning. På denne bakgrunn kan søknaden godkjennes.

JM Jenssen Maskin AS, Salangsverket, 9350 Sjøvegan.
Omsøkte funksjoner/ansvarsområder:
Ansvarlig prosjekterende og ansvarlig utførende.
Opplysninger om at foretaket har sentral godkjenning for omsøkte funksjoner, ansvarsområder og tiltaksklasse er bekreftet med skriftlig erklæring/underskrift, og kan derfor godkjennes.

SLUTTKONTROLL OG FERDIGATTEST – PBL § 21-10.
Når tiltaket er ferdig, skal det framlegges sluttdokumentasjon og erklæring om ferdigstillelse /søknad om ferdigattest, som grunnlag for utstedelse av ferdigattest.

... Sett inn saksutredningen over denne linja IKKE RØR LINJA ↑

::: Sett inn innstillingen under denne linja IKKE RØR LINJA ↓
Administrasjonssjefens innstilling:
Administrasjonssjefen tilrår ressursutvalget å fatte følgende

v e d t a k:

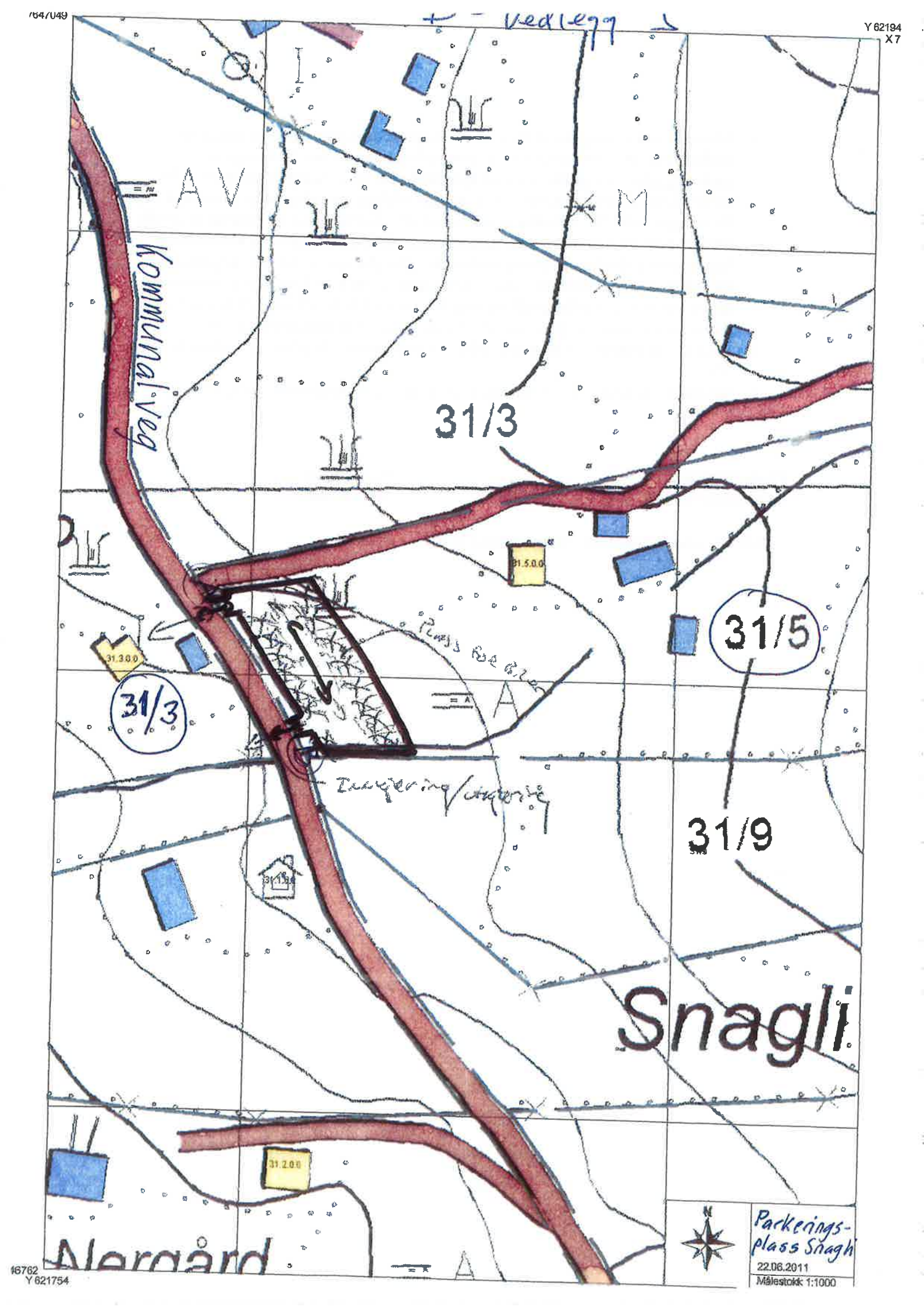
1. Ressursutvalget viser til søknad om anlegg av parkeringsplass på gnr. 31 bnr. 5 dat. 04.08.11 og søknad i denne forbindelse om dispensasjon fra arealplanbestemmelsene om LNF-område dat. 19.04.17.

2. Omsøkte parkeringsplass er av relativt beskjeden størrelse, og søkes anlagt for parkering av biler for hytteiere i hytteområdet på gnr. 31 bnr. 5. Anlegg av parkeringsplass vil således være en åpenbar fordel for hytteierne i området og for omgivelsene for øvrig ved at en bl.a. unngår tilfeldig parkering langs kommunal veg. De hensyn som LNF-formålet er ment å ivareta vil derfor ikke bli rammet på en slik måte at dette taler mot at det gis dispensasjon. Videre har ingen av sektormyndighetene eller andre berørte parter merknader eller gått imot at det gies dispensasjon. De vilkår som framkommer i plan- og bygningsloven § 19-2 for å gi dispensasjon anses derfor å være tilfredsstillende oppfylt i dette tilfelle. På denne bakgrunn gis det derfor herved dispensasjon som omsøkt, jfr. plan- og bygningsloven § 19-2.
3. Søknad om tillatelse til tiltak dat. 04.08.11 godkjennes, jfr. plan- og bygningsloven § 20-1.
4. Søknader om ansvarsrett godkjennes, jfr. plan- og bygningsloven §§ 22-23.

Frode Skuggedal
administrasjonssjef

Reidar Berg
teknisk sjef

::: Sett inn innstillingen over denne linja IKKE RØR LINJA ↑



Vedlegg
Y 62194
X 7
Kommunalveg
31/3
31/5
31/9
31/3
Snagli
Nergård
Parkeringsplass Snagli
22.06.2011
Målestokk 1:1000
Y 621754

SALANGEN KOMMUNE
Sentraladministrasjon
Teknisk avdeling

Vår dato: 19.06.2017

Vår ref.: 11/413 - 1639/17

Arkiv: G/BNR GNR. 31, BNR. 5

Saksbehandler, dir. telefon: Tor J. Jenssen,

Deres ref.:

Kjartan Gran
Postboks 27

9355 SJØVEGAN

SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK GNR. 31 BNR. 5 FOR ANLEGG AV PARKERINGSPLASS.

Viser til søknad om anlegg av parkeringsplass gnr. 31 bnr. 5 dat. 04.08.11 og søknad i denne forbindelse om dispensasjon fra arealplan dat. 19.04.17, samt sakens øvrige dokumenter, herunder bl.a. brev fra Fylkesmannen dat. 05.10.16.

Søknaden er lagt fram for behandling i Ressursutvalget i møte 30.05.17 sak 18/17. Vedlagt oversendes herved ressursutvalgets vedtak og kopi av saksframlegg. Ressursutvalget vedtok her å gi dispensasjon og godkjenne søknaden slik det framkommer av vedtaket.

Ressursutvalgets vedtaket kan påklages i medhold av plan- og bygningslovens § 1-9 og § 28 i forvaltningsloven. I hht. forvaltningsloven § 29 er klagefrist 3 uker. Evt. klage sendes Salangen kommune, Postboks 77, 9355 Sjøvegan.

Med vennlig hilsen

Reidar Berg
teknisk sjef

Tor J. Jenssen
avd.ing.

Kopi til: Nabo gnr. 31 bnr. 3 Sigmund Samuelsen, Snaglia 165, 9350 Sjøvegan.

11/413-30

Klage

Viser til brev av 19/6-17
Mottatt 22-6-17

Söknad om tillatelse til tiltak 31-5 for anlegg av Parkerings Plass.
Söknaden er lagt frem for behandling i Resursutvalg
Ressutvalgeed tok Få klagt herved
Det blir ikke satt spade i jorden för grensen mellom 31-3 og 31-5 er grei uansett hvor lang tid det vil gå.

Fugleno 10/7-17.
Sigmund Samuelsen

Mottatt 10.07.17.

SØKNAD OM LANDFAST FLYTEBRYGGE GNR. 12 BNR. 59. DISPENSASJON FRA PBL § 1-8.
KLAGE PÅ AVVISNING AV KLAGE.

Saksbehandler: Tor J Jenssen Arkiv: G/BNR GNR. 12, BNR. 59
Arkivsaksnr.: 11/433

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
34/13	Ressursutvalg	04.06.2013
29/14	Ressursutvalg	03.06.2014
35/15	Ressursutvalg	02.06.2015
19/17	Ressursutvalg	30.05.2017
43/17	Ressursutvalg	04.09.2017

Sakens dokumenter:
Vedlagt:
- Ressursutvalgets vedtak og tilhørende saksframlegg sak 19/17.
- Brev/oversendelse vedtak dat. 19.06.17.
- Klage dat. 29.06.17.

Ikke vedlagt:
- Sakens øvrige dokumenter.

Sakens fakta:
Ressursutvalget har i møte 30.05.17 sak 19/17 vedtatt å avvise klage dat. 27.08.14 på ressursutvalgets vedtak i sak 29/14 om å ikke gi dispensasjon fra pbl § 1-8 for anlegg av flytebrygge gnr. 12 bnr. 59. Vedtaket er begrunnet med at klagen ikke er innkommet i rett tid, jfr. fvl. § 29.
Ressursutvalgets ovennevnte vedtak i sak 19/17 er oversendt søker i brev dat. 19.06.17, hvor det bl.a. er orientert om klagefrist på 3 uker, jfr. fvl. § 29.

Klage.
Ressursutvalgets vedtak er påklaget av søker v/advokatfirmaet Rogstad dat. 29.06.17 mottatt 30.06.17. Denne klagen må anses å være innkommet i rett tid.
Det er framlagt en relativt omfattende klage. Hovedinnholdet i klagen gjengis her kort som følger:
- kritikk av kommunen for uforholdsmessig lang saksbehandlingstid
- manglende foreløpig svar jfr. forvaltningsloven, anføres som saksbehandlingsfeil
- ingen grunn for søker til å forvente å motta vedtaket i ferien
- vedtaket burde vært sendt også elektronisk
- kommunen har ikke gitt noen relevant begrunnelse og vurdering av spørsmålet om det foreligger særlige grunner som kan begrunne oppreisning, anføres som saks-behandlingsfeil
- klage over rettsanvendelse ved at kommunen har foretatt en urimelig og for streng fortolkning av vilkårene for dispensasjon

- kommunen har ikke vurdert om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre
- det foreligger særlige forhold som tilsier at det er rimelig at klagen blir prøvd og at vilkårene i så henseende jfr. fvl. § 31 er oppfylt

Klagen følger for øvrig saken vedlagt i sin helhet.

Administrasjonssjefens vurderinger:
Administrasjonssjefen ser at deler av kommunens saksbehandlingstid kan sies å være urimelig lang, og det ser ut til at det heller ikke foreligger foreløpige svar. Administrasjonssjefen kan imidlertid ikke se at dette skal ha avgjørende betydning i forhold til spørsmålet om klage som er til behandling nå. I denne forbindelse må det videre anføres at flytebryggen faktisk er bygd/anlagt før søknaden ble sendt kommunen, uten at dette skal ha betydning for saksbehandlingstiden.

Det er på det rene at klagefrist på ressursutvalgets vedtak i sak 29/14 er oversittet med ca. 3 uker slik administrasjonssjefen ser det. Etter forvaltningsloven § 33 skal da klagen avvises.

Det framgår imidlertid av forvaltningsloven § 31 at klagen allikevel kan tas under behandling dersom følgende vilkår er oppfylt:
- klageren ikke kan lastes for at fristen er oversittet, eller
- det er særlige grunner som tilsier at det er rimelig at klagen blir prøvd

Det legges her til grunn at det må antas at det er nok ett av vilkårene er oppfylt, og ikke begge, slik det feilaktig kan forstås framstilt i saksframlegget til sak 19/17.

Ved et såpass langt feriefravær som i dette tilfelle, må det etter administrasjonssjefens vurdering være rimelig å legge til grunn at en innordner seg slik at en får tilgang til bl.a. viktig post ved et slikt fravær. Dette uavhengig av hvorvidt søkeren kunne forvente å få oversendt vedtak i den foreliggende saken i denne tiden. I denne forbindelse kan administrasjonssjefen ikke se at det er krav om at vedtak også skal sendes elektronisk som anført, selv om dette sikkert ville vært en fordel. Administrasjonssjefen kan derfor ikke se at det er grunnlag for å endre sitt syn på at søkeren selv må være å laste for at klagefristen er over-sittet.

Når det gjelder det andre vilkåret i fvl § 31, så framgår det av fvl. videre at det skal legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre. I klagen hevdes det at dette ikke er vurdert.
Med endring av vedtaket må her forstås til gunst for søkeren, dvs. at søknad om dispensasjon skal innvilges. Det framkommer etter administrasjonssjefens vurdering ingen vesentlige nye momenter som tilsier at det er grunnlag for å vurdere dispensasjonsspørsmålet annerledes og til gunst for søkeren nå.
Det legges til grunn at kommunen etter pbl § 19-2 kan gi dispensasjon. Bestemmelsen må etter administrasjonssjefens syn forstås slik at ingen har krav på dispensasjon, dette selv om vilkårene skulle være oppfylt. En endring av vedtaket til gunst for søkeren kan medføre skade eller ulempe for dem og de hensyn som bestemmelsen i pbl § 1-8 er ment å ivareta. Det legges videre til grunn at det ikke er grunnlag for å gi dispensasjon da vilkårene i pbl § 19-2 etter kommunens vurdering ikke er oppfylt, jfr. ressursutvalgets vedtak i sak 29/14.

Det legges videre vekt på at det fra nasjonalt hold er uttalt at det er nødvendig med en streng praksis ved behandling av dispensasjoner i 100-metersbeltet langs sjøen, og at det skal svært mye til før dispensasjon kan gis til utbygging her, spesielt i områder med stort utbyggingspress (jfr. bl.a. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) side 243).

På denne bakgrunn kan administrasjonssjefen ikke se at det foreligger slike særlige forhold som tilsier at det er rimelig at klagen blir prøvd, jfr. fvl. § 31.
Administrasjonssjefen vil derfor anbefale at klagen ikke tas til følge. Dersom dette blir vedtatt, må saken sendes til Fylkesmannen til avgjørelse.

Administrasjonssjefens innstilling:
Administrasjonssjefen tilrår ressursutvalget å fatte følgende

v e d t a k :

1. Klage dat. 29.06.17 på ressursutvalgets vedtak i sak 19/17 om å avvise klage dat. 27.08.14 tas ikke til følge.
2. Det legges til grunn at søkeren må selv være å laste for at klagefristen er oversittet, jfr. forvaltningsloven § 31. Det anses videre slik at det ikke foreligger særlige forhold som tilsier at det er rimelig at klagen blir prøvd, jfr. forvaltningsloven § 31.

Frode Skuggedal
Administrasjonssjef

Reidar Berg
teknisk sjef

mal rmb5

SALANGEN KOMMUNE
Sentraladministrasjon
Teknisk avdeling
Saksbehandler, dir. telefon:
Tor J Jenssen,

Vår dato:
12.06.2017

Vår ref.:
1548/17-G/BNR GNR. 12, BNR. 59

Deres ref.:

Ove Haakstad
St.Hansbakken 23

9360 BARDU

MELDING OM POLITISK VEDTAK - SØKNAD OM LANDFAST FLYTEBRYGGE GNR. 12 BNR. 59. DISPENSASJON FRA PBL § 1-8. KLAGE.

Ressursutvalget behandlet i møte 30.05.2017 sak 19/17. Følgende vedtak ble fattet:

1. Ressursutvalget viser til klage på ressursutvalgets vedtak i sak 29/14 dat. 27.08.14 mottatt 28.08.14, brev fra Fylkesmannen dat. 20.02.17 og sakens øvrige dokumenter.
2. Klagerens anførsel om at feriefravær er årsak til at vedtaket ikke ble mottatt og kunne leses før 11.08.14, og at klagefrist begynner å løpe fra denne dato, kan ikke vektlegges. Det må være rimelig å forvente at en søker innretter seg slik at han ved lengre fravær som dette har mulighet til å ivareta sine interesser innenfor en klagefrist på 3 uker samt inntil 2 ukers postgang. Klagen anses derfor ikke rett-tidig fremsatt, jfr. fvl. § 29, og klageren må selv lastes for dette, jfr. fvl. § 31.
3. Det anses ikke å være særlige grunner som tilsier at det er rimelig at klagen blir prøvd, jfr. fvl. 31. Det legges da til grunn at vilkårene for å gi dispensasjon, jfr. pbl. § 19-2 og vedtak i sak 29/14 uansett ikke kan anses som tilfredsstillende oppfylt selv om nabouttalelse fra Anne Sofie Sørensen, som ikke var hjemmelshaver til naboeiendommen 12/35 da vedtaket i sak 29/14 ble fattet, sees bort fra. Det er derfor heller ikke grunnlag for å gi oppreisning for oversittet klagefrist.
4. Med henvisning til pkt. 2 og 3 anses det slik at vilkårene for å behandle klagen ikke er til stede, og klagen avvises derfor, jfr. fvl. §§ 31 og 33.

Enstemmig vedtatt

Med hilsen

Grethe D. Kleppe
Sekr.

Kopi til:

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler:	Tor J. Jenssen	Arkiv: G/BNR GNR. 12, BNR. 59
Arkivsaksnr.:	11/433	

SØKNAD OM LANDFAST FLYTEBRYGGE GNR. 12 BNR. 59. DISPENSASJON FRA PBL § 1-8. KLAGE.

... Sett inn saksutredningen under denne linja IKKE RØR LINJA ↓

Sakens dokumenter:

Vedlagt:

- Situasjonskart M = 1 : 5.000 dat. 16.08.11.
- Ressursutvalgets vedtak i møte 03.06.14 sak 29/14 og tilhørende saksframlegg.
- Brev fra Salangen kommune til søker med oversendelse av ressursutvalgets vedtak i sak 29/14 og underretning om klagerett og klagefrist, dat. 30.06.14.
- Brev/klage på Ressursutvalgets vedtak i møte 03.06.14 sak 29/14 dat. 27.08.14.
- Brev/avgjørelse fra Fylkesmannen i Troms dat. 20.02.17.
- E-post fra Advokatfirmaet Rogstad AS v/Åge Walle dat. 28.02.17.
- Brev fra advokatfirmaet Rogstad, 0130 Oslo dat. 08.05.17.

Ikke vedlagt:

- Søknad om tiltak uten ansvarsrett gnr. 12 bnr. 59 dat. 22.08.11 og tilhørende dokumenter.
- Søknad om landfast flytebrygge ved hyttefelt Hauan mottatt 30.08.11.
- Brev/oversendelse på høring søknad om dispensasjon dat. 01.08.12.
- Sjekkliste sikkerhet og beredskap 01.08.12.
- Oversiktskart M = 1 : 50.000 dat. 01.08.12.
- Uttalelse fra Troms Fylkeskommune, Kulturetaten dat. 08.08.12.
- Brev fra Salangen kommune til søker dat. 15.07.13.
- Brev til nabo 12/35 Ørjan Johansen vedr. søknad om dispensasjon dat. 15.05.15.
- Ressursutvalgets vedtak i møte 03.06.15 sak 35/15 og tilhørende saksframlegg.
- Brev fra Salangen kommune til søker med oversendelse av ressursutvalgets vedtak i sak 35/15 og underretning om klagerett og klagefrist, dat. 11.06.15.
- E-post-kommunikasjon mellom Salangen kommune og Åge Walle 08.06.-30.09.16.
- Brev/oversenelse til Fylkesmannen i Troms dat. 07.10.16.

Sakens fakta:

TILTAKET.

Søknaden gjelder anlegg av landfast flytebrygge i Magisåsvika på Hauan gnr. 12 bnr. 59 slik det er redegjort for i vedlagte saksframlegg til Ressursutvalget i sak 29/14.

DISPENSASJON

Ressursutvalget har i møte 03.06.14 sak 29/14 behandlet søknad om dispensasjon fra forbudet mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag i plan- og bygningsloven § 1-8, jfr. plan- og

bygningsloven §§ 19-1 og 19-2. Ressursutvalget vedtok her å ikke gi dispensasjon. Vedtaket er oversendt søker og informert om klagerett og klagefrist på 3 uker i hht. forvaltningsloven § 29 i brev dat. 30.06.14.

KLAGE.
Klage på Ressursutvalgets vedtak i sak 29/14 er framsatt dat. 27.08.14. I klagen anføres bla. at feriefravær er årsak til at vedtaket ikke kunne leses før 11.08.14, og det hevdes at klagefristen dermed ikke begynner å løpe før fra denne dato, og at klagen derfor er retttidig framsatt.

I klagen vises det videre til uttalelse/merknader fra nabo gnr./bnr. 12/35 Anne-Sofie Sørensen, og at denne eiendommen hadde skiftet eier og at hun ikke var eier av denne eiendommen da saken ble behandlet i møtet den 03.06.14. Det hevdes derfor at hun ikke hadde partsrettigheter og verken uttalelse- eller klagerett da Ressursutvalget behandlet saken, og at vedtaket dermed er fattet på feilaktig formelt grunnlag. Det anføres videre at vedtaket derfor er ugyldig og må omgjøres.

I klagen bestrides det videre at det ikke er grunnlag for dispensasjon fra pbl § 1-8. Det anføres at bryggen vil være til stor glede og nytte for alle, og at flytebryggen vil tjene allmennheten og ikke være til hinder. Videre anføres det at sikkerheten for båter og ikke minst for mennesker vil bli svært mye bedre, bl.a. fordi vind- og værforholdene ofte gjør det svært vanskelig og farlig å legge til med båt.

UTTALELSE FRA NABO/EIERSKIFTE.
Når det gjelder nabo gnr./bnr. 12/35, så er ny eier her Ørjan Johansen fra 26.05.14, dvs. 8 dg. før saken ble behandlet i møtet 03.06.14.
Kommunen vurderte det slik da at det var rimelig å gi klager medhold i at ovennevnte nabouttalelse derfor ikke skulle vært dokument i saken og del av beslutningsgrunnlaget for Ressursutvalgets vedtak i sak 29/14.

NY BEHANDLING I RESSURSUTVALGET.
Saken er på denne bakgrunn tatt opp til ny behandling, hvor ovennevnte uttalelse fra Anne-Sofie Sørensen lenger ikke er dokument i saken. Hvorvidt klagen var rett-tidig innkommet, ble derfor ikke vurdert nærmere.
Ny grunneier gnr./bnr. 12/35 Ørjan Johansen ble på forhånd tilskrevet og gitt mulighet for uttalelse vedr. søknad om dispensasjon med 3 ukers frist. Uttalelse ble imidlertid ikke gitt.

Søknad om dispensasjon er så tatt opp til ny behandling i Ressursutvalget 03.06.15 i sak 35/15. Det ble imidlertid også her gitt avslag på søknad om dispensasjon. Søker ble underrettet om dette vedtak i brev dat. 11.06.15, og her orientert om klagerett og frist i denne forbindelse, jfr. fvl. § 29. Klage på dette vedtak er imidlertid ikke framsatt.

Saken ble så etterlyst av søker v/Åge Walle i e-post 08.06.16. Etter anmodning fra Åge Walle i e-post 20.09.16 er sakens dokumenter oversendt Fylkesmannen i Troms i brev 07.10.16 for behandling/vurdering av kommunens saksbehandling.

FLKESMANNENS BEHANDLING.
Fylkesmannen har behandlet saken i brev dat. 20.02.17. Fylkesmannen finner at klagen er framsatt etter fristen, og viser til Forvaltningsloven § 31, som sier at for at en klage som er

innkommet etter frist skal kunne tas opp til behandling, må det vurderes hvorvidt det kan gis oppreisning for oversittet klagefrist. Fylkesmannen understreker her at kommunen plikter å vurdere hvorvidt det kan gis oppreisning for klagefrist.
Fylkesmannen anfører at det fra kommunens side ikke er tatt stilling til hvorvidt det var grunnlag for å ta opp klagen av 27.08.2014 til realitetsbehandling eller ikke, og at det dermed foreligger en ubehandlet klage på Ressursutvalgets vedtak av 03.06.2014. Fylkesmannen har derfor returnert saken til kommunen for underinstansbehandling av klagen.

BEHANDLING AV KLAGE.
Fylkesmannens retur av saken for underinstansbehandling av klage tas til etterretning, og klagen tas derfor med dette opp til slik behandling. Ressursutvalgets vedtak i sak 35/15 må derfor sees bort fra.

I forvaltningsloven § 31 om oversitting av klagefristen, er bl.a. følgende bestemt:.

"Selv om klageren har oversittet klagefristen, kan klagen tas under behandling såframt
a) parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller
b) det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.
Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre."

I forvaltningsloven § 33 om saksforberedelsen i klagesak, er bl.a. følgende bestemt:.

"Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jfr. dog § 31."

Det må derfor tas stilling til om klagen er framsatt rett-tidig. Dersom klagen ikke er framsatt rett-tidig, må det vurderes om klageren kan lastes for dette. I så fall må det vurderes om det er særlige grunner som tilsier at det er rimelig at klagen blir prøvd. Dersom vilkårene for å behandle klagen nevnt over ikke foreligger, skal klagen avvises, jfr. forvaltningsloven § 33 over.
Evt. vedtak om avvisning av klagen kan påklages til Fylkesmannen.

Administrasjonssjefens vurderinger:
Dersom det legges til 2 uker postgang fra ressursutvalgets vedtak i sak 29/14 er oversendt søker i brev dat. 30.06.14, må klagen dat. 28.08.14 anses å være innkommet ca. 3 uker etter fristen. Klagefristen må derfor etter administrasjonssjefens vurdering anses som oversittet med ca. 3 uker. Dette synet styrkes av brevet fra Fylkesmannen, som har beregnet at klagen skulle vært framsatt senest 04.08.14 for å kunne anses som rett-tidig framsatt.

Det framgår av forvaltningsloven over at det er 2 vilkår som må være oppfylt for at klagen skal kunne tas opp til behandling ved oversittelse av klagefrist:
- klageren ikke kan lastes for at fristen er oversittet
- det er særlige grunner som tilsier at det er rimelig at klagen blir prøvd

Slik administrasjonssjefen ser det må det være rimelig å forvente at en søker innretter seg slik ved lengre fravær at en 3 ukers klagefrist samt tid til postgang på 2 uker må være til-

strekkelig tid til å ivareta sine interesser i tilfeller som dette. Klagerens anførsel om at feriefravær er årsak til at vedtaket ikke kunne leses før 11.08.14 og at klagefristen dermed ikke begynner å løpe før fra denne dato kan derfor ikke tillegges vekt. Administrasjonssjefen kan ikke se at det hefter særlige forhold som gjør at klageren ikke har kunnet overholde klagefristen, og at klageren derfor selv må lastes for at klagefristen ikke er overholdt.

Neste spørsmål vil da være om det er "særlige grunner" som tilsier at det er rimelig at klagen blir prøvd. Forvaltningsloven sier her at ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre. Bestemmelsen her må da forstås slik at med "særlige grunner" menes grunner/forhold som er slik at det er grunnlag for å endre vedtaket, og til gunst for klageren.

Dersom en ser bort fra nabouttalelse fra Anne Sofie Sørensen, så vil allikevel slik administrasjonssjefen ser det vilkårene for å gi dispensasjon i dette tilfelle ikke være tilfredsstillende oppfylt, jfr. ressursutvalgets vedtak sak 29/14. I klagen framkommer det forøvrig ingen nye momenter som gir grunnlag for å vurdere å endre vedtaket til gunst for klager. Det kan her legges til at Fylkesmannen i andre klagesaker har uttalt at vilkårene for å innvilge dispensasjon, jfr. pbl. § 19-2, er strenge, og at dispensasjonsadgangen er ment å være en "snever unntaksbestemmelse". Slik vi har forstått bestemmelsene her er det også slik at ingen har krav på dispensasjon, og dette selv om vilkårene skulle være til stede.

På denne bakgrunn må det etter administrasjonssjefens vurdering anses slik at det ikke foreligger særlige grunner som tilsier at det er rimelig at klagen blir prøvd. Det er derfor heller ikke etter administrasjonssjefens vurdering grunnlag for å vurdere å gi oppreisning for oversittet klagefrist.

Etter administrasjonssjefens vurdering må det defor anses slik at vilkårene for å behandle klagen, jfr. fvl. § 31, ikke foreligger i dette tilfelle. Etter fvl. § 33 **skal** derfor klagen avvises.

... **Sett inn saksutredningen over denne linja IKKE RØR LINJA ↑**

::: Sett inn innstillingen under denne linja IKKE RØR LINJA ↓
Administrasjonssjefens innstilling:
Administrasjonssjefen tilrår Ressursutvalget å fatte følgende

v e d t a k :

1. Ressursutvalget viser til klage på ressursutvalgets vedtak i sak 29/14 dat. 27.08.14 mottatt 28.08.14, brev fra Fylkesmannen dat. 20.02.17 og sakens øvrige dokumenter.
2. Klagerens anførsel om at feriefravær er årsak til at vedtaket ikke ble mottatt og kunne leses før 11.08.14, og at klagefrist begynner å løpe fra denne dato, kan ikke vektlegges. Det må være rimelig å forvente at en søker innretter seg slik at han ved lengre fravær som dette har mulighet til å ivareta sine interesser innenfor en klagefrist på 3 uker samt inntil 2 ukers postgang. Klagen anses derfor ikke rett-tidig fremsatt, jfr. fvl. § 29, og klageren må selv lastes for dette, jfr. fvl. § 31.
3. Det anses ikke å være særlige grunner som tilsier at det er rimelig at klagen blir prøvd, jfr. fvl. 31. Det legges da til grunn at vilkårene for å gi dispensasjon, jfr. pbl. § 19-2 og vedtak i sak 29/14 uansett ikke kan anses som tilfredsstillende oppfylt selv

om nabouttalelse fra Anne Sofie Sørensen, som ikke var hjemmelshaver til naboeiendommen 12/35 da vedtaket i sak 29/14 ble fattet, sees bort fra. Det er derfor heller ikke grunnlag for å gi oppreisning for oversittet klagefrist.

4. Med henvisning til pkt. 2 og 3 anses det slik at vilkårene for å behandle klagen ikke er til stede, og klagen avvises derfor, jfr. fvl. §§ 31 og 33.

Frode Skuggedal
Administrasjonssjef

Reidar Berg
Teknisk sjef

::: Sett inn innstillingen over denne linja IKKE RØR LINJA ↑

SALANGEN KOMMUNE
Sentraladministrasjon
Teknisk avdeling

Vår dato: 19.06.2017

Vår ref.: 11/433 - 1633/17

Arkiv: G/BNR GNR. 12, BNR. 59

Saksbehandler, dir. telefon:
Tor J. Jenssen, 48 18 08 78

Deres ref.:

Ove Haakstad
St.Hansbakken 23

9360 BARDU

SØKNAD OM LANDFAST FLYTEBRYGGE GNR. 12 BNR. 59. DISPENSASJON FRA PBL § 1-8.
KLAGE.

Viser til klage dat. 27.08.14 på ressursutvalgets vedtak i sak 29/14 om avslag på søknad om dispensasjon for anlegg av landfast flytebrygge gnr. 12 bnr. 59 og sakens øvrige dokumenter, herunder bl.a. Fylkesmannens brev dat. 20.02.17, og brev fra advokatfirmaet Rogstad AS dat. 08.05.17.

Ovennevnte klage er i hht. ovennevnte brev fra Fylkesmannen lagt fram for ressursutvalget til ny behandling i møte 30.05.17 sak 19/17. Vedlagt oversendes herved ressursutvalgets vedtak dat. 12.06.17 og kopi av tilhørende saksframlegg. Ressursutvalget vedtok her å avvise klagen slik det framkommer av vedtaket.

Ressursutvalgets vedtak i sak 19/17 kan påklages, jfr. plan- og bygningslovens § 1-9 og § 28 i forvaltningsloven. I hht. forvaltningsloven § 29 er klagefrist 3 uker. Evt. klage sendes Salangen kommune, Postboks 77, 9355 Sjøvegan.

Med hilsen

Reidar Berg
Teknisk sjef

Tor J. Jenssen
avd.ing.

Kopi til: Advokatfirmaet Rogstad AS, PB 7073 St Olavs plass, 0130 Oslo.

ADVOKATFIRMAET
ROGSTAD

Ansvarlig advokat:
Svein Erik Rogstad

Advokater:
Tor Engeness
Koshin Abdulbagi
Adriana Aliti
Åge Walle
Tove Solemdal

Advokatfullmektiger:
Sidra Bhatti
Kajathiry Nageswaran
Kasim Imtiaz

Juridisk utredere:
Morten Kjensli
Steingrim Wolland
Afzal Ghauri
Nicoleta Friptu
Håkon Marius Svendsen

Salangen Kommune,
v/avd.ing. Tor I. Jenssen,
Postboks 77,
0355 SJØVEGAN

Deres ref. 11/433 - klage på Salangens kommunes avslag om oppreisning for oversittet klagefrist, jf. fvl. § 31 - Sak om avslag på søknad om landfast flytebrygge gnr.12 bnr. 59. Dispensasjon fra pbl. § 1-8.

Det vises til vedlagte brev av 19. juni 2017 fra Salangen kommune. I brevet er det vist til klage datert 27.08.14 på Ressursutvalgets vedtak i sak 29/ 14 om avslag på søknad om dispensasjon for anlegg av landfast flytebrygge på gnr.12 bnr.59, sakens øvrige dokumenter, Fylkesmannens brev av 20.02.17 og brev fra Advokatfirmaet Rogstad AS av 08.05.17. Det fremgår at klagen er lagt fram for Ressursutvalget til ny behandling i møte 30.05.17 som sak 19/17. Det vises til vedtak av 12.06.17 og tilhørende saksframlegg. Ressursutvalget vedtok å avvise klagen. Det fremgår at Ressursutvalgets vedtak i sak 19/17 kan påklages, jf. plan- og bygningslovens § 1-9 og forvaltningsloven § 28.

Jeg påklager vedtaket om å avvise klagen. Det vises til mitt brev av 08.05.2017.. Det anføres at klagen av 27.08.2014 fyller vilkårene for at klagen kan tas under behandling, jf. fvl. § 31.

1.Bakgrunn

Ove Haakstad søkte den 22.08. 2011 om dispensasjon på for å anlegge en landfast flytebrygge på eiendommen gnr.12, bnr 59. Søknaden ble avslått jf. vedtak av 30.06.2014. Haakstad påklaget vedtaket i brev av 27.08.2014.

Salangen kommune mente at klagefristen var oversittet med 3 uker. Kommunen fant imidlertid grunn til å starte en ny behandling av søknaden hvor den tidligere nabouttalelsen ble unntatt fra den videre saksbehandlingen. Den nye eieren av naboeiendommen gnr.12 bnr. 35 ble gitt anledning til å uttale seg til søknaden. Slik uttalelse ble ikke gitt. Søknaden ble behandlet på ny i Ressursutvalget i møte den 02.6.2015, sak 35/15, hvor søknaden igjen ble avslått. jf. vedtak 11.06.2015. Vedtaket ble ikke påklaget.

Det vises til brev av 20.02.2017 fra Fylkesmannen i Troms til Salangen kommune. Fylkesmannen har returnert saken til Salangen kommune for underinstansbehandling av klagen. Fylkesmannen viser til at vilkårene for at en klage skal kunne tas under behandling, er at den er fremsatt av en part i saken eller andre med rettslig klageinteresse, og at den er rettidig fremsatt, jf. fvl. § 28 og § 29. Det fremgår av brevet at kommunen må ta stilling til om

klagen av 27.08. 2014 fyller vilkårene for å bli tatt opp til realitetsbehandling, jf. fvl. § 31, og eventuelt gjennomføre en underinstansbehandling.

2. Ressursutvalgets vedtak i sak 19/17 punktene 2 og 3

Ressursutvalget behandlet i møte 30.05.2017 som sak 19/17.

Det står i vedtakets punkt 2:

Klagerens anførsel om at feriefravær er årsak til at vedtaket ikke ble mottatt og kunne leses før 11.08.14 og at klagefrist begynner å løpe fra denne dato, kan ikke vektlegges. Det må være rimelig å forvente at en søker innretter seg slik at han ved lengre fravær som dette har mulighet til å ivareta sine interesser innenfor en klagefrist på 3 uker samt inntil 2 ukers postgang. Klagen anses derfor ikke rettidig fremsatt, jfr. fvl. § 29, og klageren må selv lastes for dette jfr. § 31.

Det står i vedtaket punkt 3:

Det anses ikke å være særlige grunner som tilsier at det er rimelig at klagen blir prøvd, jf. fvl. 31. Det legges da til grunn at vilkårene for å gi dispensasjon, jf. pbl § 19-2 og vedtak i sak 29/14 uansett ikke kan anses som tilfredsstillende oppfylt selv om nabouttalelse fra Anne Sofie Sørensen, som ikke var hjemmelshaver til naboeiendommen 12/35 da vedtaket i sak 29/14 ble fattet sees bort fra. Det er derfor heller ikke grunnlag for å gi oppreisning for oversittet klagefrist.

3.Oppreisning for oversittet klagefrist, jf. fvl. § 31

Jeg er uenig i at klageren kan lastes for oversittelse av fristen. Ove Haakstad søkte den 22.08. 2011 om dispensasjon på for å anlegge en landfast flytebrygge på eiendommen gnr.12, bnr 59. Søknaden ble avslått jf. vedtak av 30.06.2014. Haakstad påklaget vedtaket i brev av 27.08.2014. Salangen kommune mente at klagefristen var oversittet med 3. uker.

Det skal anføres at kommunen brukte nesten 3 år på å behandle søknaden om dispensasjon fra pbl. § 1-8. Det dreier seg i dette tilfellet om en kurant søknad, som ikke burde kreve særlig lang saksbehandlingstid. Etter forvaltningsloven 11 a skal forvaltningsorganet forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold. Det er derfor grunn til å reise kritikk mot kommunen for å ha brukt uforholdsmessig lang tid på saksbehandlingen.

I saker som gjelder enkeltvedtak, har forvaltningen plikt til å gi et foreløpig svar dersom en henvendelse ikke besvares i løpet av en måned etter at den er mottatt, jf. fvl. § 11 a tredje ledd. Hensynet bak bestemmelsen om forvaltningens plikt til å gi et foreløpig svar, er å gi avsenderen melding om at saken er kommet fram, samt hvis mulig å gi et anslag over forventet saksbehandlingstid. Jeg kan opplyse at min klient ikke har mottatt et foreløpig svar fra kommunen om forventet saksbehandlingstid.

Jeg vil anføre at det er en saksbehandlingsfeil når kommunen har unnlatt å gi et foreløpig svar til min klient Det dreier seg om forutsigbarhet og god forvaltningsskikk. Jeg viser til at kommunen har brukt om lag tre år på å behandle søknaden og kommunen burde har gitt et foreløpig svar om når vedtaket ville foreligge. Min klient hadde ingen grunn til å forvente at han skulle motta vedtaket i ferien, noe som førte til at klagefristen utløp i ferien. Dette bidro

til at min klient ikke hadde mulighet for å klage innen fristen. Kommunen burde for øvrig også ha sendt brevet om vedtaket elektronisk for å sikre at min klient ble oppmerksom på vedtaket.. Etter min vurdering kan min klient ikke bebreides for å ha oversittet fristen.

Fvl. § 31 første ledd åpner for å ta en klage under behandling selv om den er innkommet etter klagefristen når det foreligger «særlige grunner» som gjør det «rimelig at klagen blir prøvd». Det fremgår av bestemmelsens annet ledd at det ved vurderingen av om en klage skal tas under behandling, skal legges vekt på «om endringen av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre».

I spørsmålet om klagefristen er oversittet, må det legges stor vekt på tidligere uttalelser fra Salangen kommunes om klagefristen. Jeg viser til at selv om kommunen mente at klagefristen var oversittet med 3 uker ble det startet en ny behandling av søknaden.

Jeg viser i denne forbindelse til mail av 27. mai 2015 fra avd. ingeniør Tor Jostein Jensen i Salangen kommune til advokat Åge Walle hvor det står: *Når det gjelder klage på oppsett av flytebrygge, så er den tatt til følge ved at saken legges fram for ny behandling i Ressursutvalget 02.06. 15*. Istedenfor å avvise saken, gi oppreisning for klagefristen, omgjøre vedtaket eller sende klagesaken videre til Fylkesmannen, så starter kommunen en ny behandling av søknaden hvorpå kommunen fattet et nytt vedtak hvor søknaden igjen ble avslått jf. vedtak 11.06.2015. Det er uklart på hvilket grunnlag søknaden ble tatt opp til ny behandling.

Det fremgår følgende av saksfremlegg arkivsaksnummer 11/433 under overskriften Tidligere behandling: «*Vi finner derfor at det er grunnlag for å gi søkeren medhold i at Ressursutvalgets vedtak i sak 29/14 er fattet på feilaktig grunnlag. På denne bakgrunn tas med dette saken opp til ny behandling, hvor uttalelse fra Anne-Sofie Sørensen lenger ikke er dokument i saken. Hvorvidt klagen er rettidig innkommet, anses derfor ikke nødvendig å vurdere nærmere.*»

Ovennevnte uttalelser og senere behandling av saken viser at Salangen kommune tidligere ikke har lagt vekt på at klagefristen er oversittet. Det er noe uklart hvorfor kommunen nå mener at klagefristen er oversittet.

Det fremgår blant annet av vedtaket punkt 3*: Det anses ikke å være særlige grunner som tilsier at det er rimelig at klagen blir prøvd, jf. fvl. § 31.* Salangen kommune har ikke gitt noen relevant begrunnelse og vurdering av spørsmålet om det foreligger særlige grunner som kan begrunne oppreisning. Det må anses som en saksbehandlingsfeil at det ikke er vurdert om det foreligger særlige grunner som tilsier at det er rimelig at klagen blir prøvd.

Etter § 31 kan det gis oppreisning av fristen dersom det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd. Forarbeidene til fvl. § 31 første ledd bokstav b, jf. Ot.prp. nr 3 (1976-77, nevner det forhold at klagen handler om rettsanvendelsen som et eksempel på «særlige grunner» som kan begrunne oppreisning. I følge forarbeidene kan det i disse tilfellene anses rimelig at klagen tas under behandling fordi kan være nødvendig og uheldig å få brakt et tvilsomt rettsspørsmål ut av verden.

Etter min vurdering foreligger det særlige grunner som tilsier at det er rimelig at klagen blir prøvd. Etter § 19-2 andre ledd første punktum kan det ikke gis dispensasjon dersom «hensynene bak bestemmelsen som det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt.

I den foreløpige vurderingen fra Salangen kommune heter det: *«Vi kjenner ikke til på nåværende stadium at særlige forhold i dette området som tilsier at en eventuell dispensasjon vil medføre at de hensynene som ovennevnte bestemmelse i PBL er ment å ivareta vil bli vesentlig tilsidesatt i dette tilfellet».* Jeg viser til at i den endelige vurderingen har kommunen kommet til en annen konklusjon uten at det er redegjort nærmere for hvilke hensyn som er vesentlig tilsidesatt.

Verken Troms Fylkeskommune, Sametinget eller Kulturetaten hadde merknader til den foreløpige vurderingen fra Salangen kommunene. Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon må det legges vekt på at høringsinstansene ikke hadde innsigelser til den foreløpige vurderingen fra kommunen om at det ikke forelå særlige forhold som tilsa at en eventuell dispensasjon vil medføre at hensynene som bestemmelsen i pbl. er ment å ivareta, vil bli vesentlig ivaretatt. Jeg er forundret over at kommunen ikke har tatt med i vurderingen at høringsinstansene ikke hadde merknader.

Det klages over rettsanvendelsen. Etter min vurdering har Salangen kommune foretatt en urimelig og for streng fortolkning av vilkårene for dispensasjon i pbl. § 19-2 andre ledd. Hovedformålet med byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjøen er å sikre allmennheten rett til fri ferdsel og friluftsliv ved sjøen. Bestemmelsen i pbl. § 1-8 første ledd innebærer en presisering av at det skal tas særlige hensyn til de verdier som strandsonen representere. Etter § 19-2 andre ledd første punktum kan det ikke gis dispensasjon dersom « hensynene bak bestemmelsen som det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt".

I forbindelse med vedtaket av 30.06.14 inviterer Salangen kommune til å tro at flytebryggen i en viss grad vil fungere som et stengsel og hinder for den alminnelige ferdsel i strandsonen, både til lands og langs sjø. Jeg stiller meg uforstående til denne vurderingen. Det aktuelle området hvor flytebryggen ligger omfattes ikke av reguleringsplanen.

Jeg kan opplyse at tiltaket dreier seg om en meget beskjeden flytebrygge som man enkelt kan passere. Flytebryggen vil på ingen måte være til stengsel og hinder for alminnelig ferdsel i strandsonen. Jeg viser til at bryggen er plassert på et område som er særlig egnet til ilandstigning. Ved dispensasjon fra loven skal det legges vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet. Kommunen har ikke gjort en begrunnet vurdering av dette. Jeg viser til at flytebryggen kun vil ligge ute noen måneder om sommeren. Den vil både være til glede og oppfattes positivt for andre hytteeierne i området. Slik jeg ser det vil flytebryggen ha særlig stor betydning for en sikker adkomst til og fra sjøen. Etter min vurdering vil det for allmennheten og hytteeiere i området være større fordeler enn ulemper ved å gi dispensasjon

Jeg kan etter dette ikke se at hensynene bak bestemmelsen i pbl. § 1-8 vil bli tilsidesatt ved en dispensasjon. Jeg vil tilføye at hytteeiere som eier hytter andre steder i kommunen har fått tillatelse til å anlegge flytebrygge av Salangen. Dette tyder på at kommunen ikke følger lik praksis innen kommunen i disse sakene.

Ved vurderingen skal det legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre. Jeg viser til at kommunen ikke har vurdert dette. Etter min vurdering kan en eventuell endring av vedtaket, ikke medføre skade eller ulempe for andre.

Enn videre foreligger det slike særlige forhold og det er rimelig at klagen blir prøvd. Etter dette har jeg kommet til at vilkårene i fvl. § 31 er oppfylt.

4.Konklusjon

Etter min vurdering fyller klagen av 27.08.14 vilkårene for å bli tatt opp til realitetsbehandling, jf. fvl. § 31. Jeg ber om at det gjennomføres en underinstansbehandling av klagen. Hvis det ikke gis medhold i underinstansbehandling av klagen, bes klagen/saken oversendt til Fylkesmannen i Troms for klagebehandling.

Oslo 29.06.2017

Åge Walle
Advokat

SØKNAD OM FRADELING GNR. 23 BNR. 1 TOMT MED PÅSTÅENDE BOLIGHUS.

Saksbehandler:	Inge Fredheim	Arkiv: G/BNR gnr. 23 bnr. 1
Arkivsaksnr.:	17/73	

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
38/17	Ressursutvalg	06.06.2017
44/17	Ressursutvalg	04.09.2017

Sakens dokumenter:
- søknad fra Eli-J. E. Carlsen om fradeling datert 22.01.17 med tilleggsopplysninger gitt i e-post av 05.03.17
- melding om vedtak m/saksframlegg i RU-sak 38/17 sendt ut 13.06.17
- klage mottatt 12.07.17

Sakens fakta:
Eli-Josefine Enoksen Carlsen eier landbrukseiendommen "Elvenes" gnr 23 bnr 1 i Øvre Salangen. Eiendommen ligger om lag 12 km fra Sjøvegan i et aktivt landbruksområde. Hun søkte om tillatelse til fradeling av 2 da tomt for påstående våningshus fra denne eiendommen 22.01.17. Arealet som er søkt fradelt er i følge Gårdskart klassifisert som bebygd (ca. 0,8 da) og fulldyrket jord (ca. 1,2 da). Gården var i drift med melkeproduksjon inntil 2015.

Saken ble behandlet av ressursutvalget (sak 38/17) som avslo fradeling. Det ble ved avgjørelsen lagt vekt på at fradeling som omsøkt ikke gir en god driftsmessig løsning, og vil kunne føre til drifts- og miljømessige ulemper for landbruket.

Lignende søknad om fradeling ble for øvrig også behandlet i 2015. Kommunen avslo da søknaden, og fylkesmannen stadfestet kommunens vedtak.

Administrasjonssjefens vurderinger:
Administrasjonssjefen har vurdert klagen fra Eli-J. Enoksen Carlsen. Hun opplyser at det er hennes bror som skal overta våningshuset som søkes fradelt. Dette som arv etter sin far. Hun opplyser videre at det er vil være store kostnader knyttet til utbedring av huset, og at dette må gjøres for at hennes mor, som er funksjonshemmet, skal kunne bo der. Hun kan selv ikke ta denne kostnaden da hun har planer om å gjenoppta gårdsdriften. Det vil kreve mye kapital for å oppgradere gården til dagens standard. Det opplyses videre at hun har en datter som skal overta gården. Avslutningsvis godtar hun å redusere omsøkt areal fra 2 til 1 da.

Slik vi ser det framkommer det ikke nye momenter i klagen som gir grunn til å omgjøre avslaget gitt i ressursutvalgets sak 38/17. Som vi har skrevet ved tidligere behandlinger av saken, har vi forståelse for de private forhold som er beskrives i søknaden, og i klagen. Vi kan imidlertid ikke legge avgjørende vekt på private hensyn som dette i vår behandling.

Det sentrale for kommunen i slike saker er å unngå fradelinger som med stor grad av sannsynlighet vil medføre betydelige drifts- og miljømessige ulemper for landbruket, og som ikke gir gode driftsmessige løsninger.

Dersom innstillingen blir vedtatt, oversendes saken til fylkesmannen for videre klagebehandling.

Administrasjonssjefens innstilling:
Administrasjonssjefen tilrår ressursutvalget å fatte følgende

v e d t a k:

Ressursutvalget finner ikke å kunne ta klagen til følge.

Frode Skuggedal
administrasjonssjef

Inge Fredheim
skogbrukssjef

mal rmb5

SCANNET

...SEN KOMMUNE
...nnsledelsesadministrasjonen
Løpe nr.: Saksbeh.: LIT

Journalføring/stempel:
25 JAN 2017

Ar/Saksnr. 17/73 -1
Ark.kode P Gnr. 23/1

☐ **I) Søknad om tiltak; oppretting eller endring av matrikkelenhet (deling).** Pbl § 20-1m

☐ **II) Krav om matrikulering av enhet(er) som ikke krever behandling etter Pbl § 20-1m, eller oppmålingsforretning etter MI § 33.**
MI § 5, siste ledd og matrikkelforskr. §§ 43-48

☐ **III) Rekvisisjon av oppmålingsforretning**
Matrikkelloven § 33

	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.
Eiendom	23	1		
	Bruksnavn/adresse:			
	COURE-SALANGEN			

I) Søknad om tiltak (deling) etter, Pbl § 20-1 og matrikulering etter MI § 5.

Sakstype, pbl § 20-1, oppretting av
- ☐ Ny grunneiendom
- ☐ Ny anleggseiendom
- ☐ Nytt jordsameie
- ☐ Ny festegrunn over 10 år
- ☒ Arealoverføring

Deling i hht.
- ☐ Reguleringsplan
- ☐ Bebyggelsesplan (eldre lovverk)
- ☐ Privat forslag
- ☐ Annet: ....

Søknad om dispensasjon jf. pbl § 19-1:
- ☐ Plan- og bygningslov
- ☐ Kommuneplan
- ☐ Reguleringsplan
- ☐ Bebyggelsesplan (eldre lovverk)

II) Krav om matrikulering av enheter som ikke krever behandling etter Pbl § 20-1m, eller oppmålingsforretning etter MI § 33.
- ☐ Sammenslåing (matrikkelforskr. § 43)
- ☐ Føring av referanse til eksisterende grense, (matrikkelforskr. § 44)
- ☐ Føring av samlet fast eiendom (matrikkelforskr. § 45 (2))
- ☐ Registrering av (ekisterende)uregistrert jordsameie (matrikkelforskr. § 32,ML §§34, 6(særlige grunnerer)
- ☐ Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn (matrikkelforskr. § 31 ML §§34, 6(særlige grunnerer)
- ☐ Annet (angi hjemmel):

III) Rekvisisjon av oppmålingsforretning, MI § 33.

Oppmålingsforretning for matrikkelenhet(er) i henhold til tillatelse (delingsvedtak) etter Pbl 20-1m:
☐ **Grunneiendom** ☐ **Anleggseiendom** ☐ **Jordsameie** ☐ **Festegrunn** ☐ **Arealoverføring**

Må besvares:

A) ☐ **Ønskes gjennomført uten ugrunnet opphold.** (Kommunens frist er 16 uker etter pbl-vedtak, § 20-1m + event vinter-forskrift, matrikkel forskriften § 18.3) **Foretrukket mnd el dato for forretningen:**	B) ☐ **Ønsker å utsette oppmåling og matrikulering til mnd angitt nedenfor** (Kan etter rekvirentens ønske utsettes i inntil 3 år. Etter 3 år faller tillatelsen etter pbl § 20-1m bort.) **Foretrukket mnd el dato for forretningen:**	C) ☐ **Ønsker etter særlige grunner å gjennomføre matrikulering, men utsette fullføring av oppmålings-forretningen.** (matrikkelforskriften § 25). **Kommunen fastsetter frist for fullføring, ikke lenger enn 2 år.**
For alt C); angivelse av særlige grunner (eventuelt i eget vedlegg):		

Oppmålingsforretning for matrikkelenhet(er) som ikke krever tillatelse (delingsvedtak) etter Pbl 20-1 m:
- ☐ Klarlegging av eksisterende grenser (eventuelt grensepåvisning) (matrikkelforskr. § 36)
- ☐ Grensejustering (matrikkelforskr. § 34)
- ☐ Uteareal til eierseksjon (jf. eierseksjonsloven § 7, matrikkelforskr. § 35)
- ☐ Registrering av (ekisterende) uregistrert jordsameie (matrikkelforskr. § 32) (se også felt **II)**
- ☐ Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn (matrikkelforskr. § 31) (se også felt **II)**
- ☐ Annet (angi hjemmel):

Andre opplysninger (for eksempel rettighetshavere av betydning)				
Hjemmelshaver(e)	Navn: Eli-Josefine Enoksen Carlsen			Tlf: 90546498
	Adresse: Øvre-Salangen	Postnr: 9350	Sted: Sjøvegan	
	E-post: elijcarlsen@Gmail.com			
X **Underskrift**	Sted: Elvenes	Dato: 22/1-17	Underskrift: Elijcarlsen	
Hjemmelshaver(e)	Navn:			Tlf:
		Postnr:	Sted:	
	E-post:			
Underskrift	Sted:	Dato:	Underskrift:	
Fakturaadresse: (Dersom dette er en annen enn hjemmelshaver):	Navn:			Tlf:
		Postnr:	Sted:	
	E-post:			

Eventuelt utfyllende merknader:

Håper på fortgang og vil presisere att den nye loven som kom 1/1-16 om at det ikke er pålagt å ha bolighus på gårdsbruk.
Jeg har fremdeles ett hus alikavell på gårdsbruket. dette huset som skal fradeles har aldri vært brukt av meg; forbindelse av drifta av gården som for øyeblikket er ned lagt.

/27
/13
Gravpl.
= A
= A
= A
= A
= B
= A
/21
191344928
191344901
191344898
191339118
191339126
300256341
191339088
191344847
191344839
24739155
9150
23/21
23/1.0.0
23/1
Elvenes
23/1
N
Fradeling 23/1
05.06.2015
Målestokk 1:1000
SALANGEN KOMMUNE
23/1

SALANGEN KOMMUNE
Sentraladministrasjon
Landbruksavdeling
Saksbehandler, dir. telefon:
Inge Fredheim,

Vår dato:
13.06.2017

Vår ref.:
1564/17-G/BNR gnr. 23 bnr. 1

Deres ref.:

Eli-Josefine Enoksen Carlsen
Øvre Salangen

9350 SJØVEGAN

MELDING OM POLITISK VEDTAK - SØKNAD OM FRADELING GNR. 23 BNR. 1 TOMT MED PÅSTÅENDE BOLIGHUS.

Ressursutvalget behandlet i møte 06.06.2017 sak 38/17. Følgende vedtak ble fattet:

"Salangen kommune avslår fradeling av parsell på 2,0 dekar med påstående våningshus fra landbrukseiendommen "Elvenes" gnr 23 bnr 1, jf. jordlovens §§ 1 og 12.

Ved avgjørelsen er det lagt stor vekt på at fradeling som omsøkt ikke gir en god driftsmessig løsning, og vil kunne føre til drifts- og miljømessige ulemper for landbruket."

Med hilsen
SALANGEN KOMMUNE
Sentraladministrasjonen

Grethe D. Kleppe
Grethe D. Kleppe
Sekr.

Kopi til:

SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler:	Inge Fredheim	Arkiv: G/BNR gnr. 23 bnr. 1
Arkivsaksnr.:	17/73	

SØKNAD OM FRADELING AV PARSELL MED PÅSTÅENDE VÅNINGSHUS FRA EIENDOMMEN GNR 23 BNR 1

Sakens dokumenter:
- søknad fra Eli-Josefine Enoksen Carlsen datert 22.01.17 med tilleggsopplysninger gitt i e-post av 05.03.17
- div. dokumenter i sak 14/39
- fylkesmannens klagebehandling datert 30.06.15.

Sakens fakta:
Det søkes om fradeling av 2 dekar tomt for påstående våningshus fra eiendommen gnr 23 bnr 1 på Elvenes i Salangen kommune. Eiendommen er totalt 670 dekar, hvorav 184 dekar er jordbruksareal og 322 dekar er produktiv skog. Det var inntil 2015 melkeproduksjon på gården. Parsellen søkes fradelt som boligtomt. Arealet som søkes fradelt er klassifisert som bebygd (ca. 0,8 da) og fulldyrket areal (ca. 1,2 da) på Gårdskart.

Tilnærmet lik søknad ble behandlet av avdeling landbruk (sak 14/39) som avslo fradeling av parsell på 1,3 dekar med påstående våningshus fra landbrukseiendommen "Elvenes" gnr 23 bnr 1, jf. jordlovens §§ 1 og 12. Det ble ved avgjørelsen lagt stor vekt på at fradeling som omsøkt ikke ville gi en god driftsmessig løsning, og at fradeling ville kunne føre til drifts- og miljømessige ulemper for landbruket. Saken ble påklaget og behandlet av ressursutvalget (RU) som sak 38/15. RU fant da ikke å kunne ta klagen til følge. Klagen gikk videre til Fylkesmannen i Troms som stadfestet RU sitt vedtak den 30.06.17.

Administrasjonssjefens vurderinger:
Adminstrasjonssjefen viser til behandling av fradelingssaken i 2015. Den eneste forskjellen vi kan se at det nå søkes om fradeling av parsell på 2 da mot 1,3 da sist.

Vi har forståelse for at de private forhold som beskrives i e-post av 05.03.16 kan være krevende, men kan ikke legge avgjørende vekt på dette i vår behandling.

Det sentrale for kommunen er å unngå fradelinger som med stor grad av sannsynlighet vil kunne medføre betydelige drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket, og som ikke gir gode driftsmessige løsninger. Fradeling av fritt omsettelige våningshus så tett innpå tunet som dette er ikke ønskelig, og bør unngås.

Administrasjonssjefens innstilling:
Adminsitrasjonssjefen tilrår ressursutvalget i fatte følgende

v e d t a k:

"Salangen kommune avslår fradeling av parsell på 2,0 dekar med påstående våningshus fra landbrukseiendommen "Elvenes" gnr 23 bnr 1, jf. jordlovens §§ 1 og 12.

Ved avgjørelsen er det lagt stor vekt på at fradeling som omsøkt ikke gir en god driftsmessig løsning, og vil kunne føre til drifts- og miljømessige ulemper for landbruket."

Frode Skuggedal
Administrasjonssjef

Inge Fredheim
skogbrukssjef

(1) Avsender (forvaltningsorganets stempel)
SALANGEN KOMMUNE

SALANGEN KOMMUNE
Landbruk

Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak

(Forvaltningsloven § 27 tredje ledd)

(2) Dato
15.06.17

(3) Mottaker (navn og adresse)
Eli-Josefine Enoksen Carlsen
Elvenes 72
9350 Sjøvegan

(4) Klageinstans
Fylkesmannen i Troms

Denne meldingen gir viktige opplysninger hvis De ønsker å klage over vedtak De har fått underretning om.

Klagerett
De har rett til å klage over vedtaket.

Hvem kan De klage til?
Klagen sender De til oss, dvs. det organet som er ført opp i rubrikk (1). Hvis vi ikke tar klagen til følge, sender vi den til klageinstansen, jf. rubrikk (4).

Klagefrist
Klagefristen er tre - 3 - uker fra den dag De mottar dette brevet. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt før fristen går ut. Dersom De klager så sent at det kan være uklart for oss om De har klaget i rett tid, bør De oppgi datoen for når De mottok dette brevet. Dersom De klager for sent, kan vi se bort fra klagen. De kan søke om å få forlenget fristen, og da må De oppgi årsaken til at De ønsker det.

Rett til å kreve begrunnelse
Dersom De mener vi ikke har begrunnet vedtaket vårt, kan De kreve en slik begrunnelse før fristen går ut. Ny klagefrist blir da regnet fra den dagen De mottar begrunnelsen.

Innholdet i klagen
De må presisere
- hvilket vedtak De klager over
- årsaken til at De klager
- den eller de endringer som De ønsker
- eventuelt andre opplysninger som kan ha betydning for vurderingen av klagen

Klagen må undertegnes.

Utsetting av gjennomføringen av vedtaket
Selv om De har klagerett, kan vedtaket vanligvis gjennomføres straks. De kan imidlertid søke om å få utsatt gjennomføringen av vedtaket til klagefristen er ute eller til klagen er avgjort.

Rett til å se saksdokumentene og til å kreve veiledning
Med visse begrensninger har De rett til å se dokumentene i saken. Reglene om dette finnes i forvaltningsloven § 18 og § 19. De må i tilfelle ta kontakt med oss, jf. rubrikk (1). De vil da få nærmere veiledning om adgangen til å klage, om framgangsmåten og om reglene for saksbehandlingen.

Kostnader ved klagesaken
De kan søke om å få dekket utgifter til nødvendig advokathjelp etter reglene om fritt rettsråd. Vanligvis gjelder visse inntekts- og formuesgrenser. Fylkesmannen eller Deres advokat kan gi nærmere opplysninger om dette. Hvis vedtaket er blitt endret til Deres fordel, kan De etter forvaltningsloven ha krav på å få dekket vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket. Klageinstansen (jf. rubrikk (4)) vil orientere Dem om retten til å kreve slik dekning.

Klage til Sivilombudsmannen
Hvis De mener at De har vært utsatt for urett fra den offentlige forvaltnings side, kan De klage til Stortingets ombudsmann for forvaltningen (Sivilombudsmannen). Sivilombudsmannen kan ikke selv endre vedtaket, men kan gi sin vurdering av hvordan den offentlige forvaltning har behandlet saken, og om det er gjort eventuelle feil eller forsømmelser. Dette gjelder likevel ikke i saker som er avgjort av Kongen i statsråd. Dersom De nå får Deres klage avgjort i statsråd fordi Kongen er klageinstans, kan De derfor ikke senere bringe saken inn for Sivilombudsmannen.

Særlige opplysninger

Klage, fradeling gnr 23 bnr 1

0 10 20 30m

Målestokk 1 : 1000 ved A4 utskrift
Utskriftsdato: 06.06.2017

GÅRDSKART 1923-23/1
Tilknyttede grunneiendommer:
23/1

NIBIO
NORSK INSTITUTT FOR BIOØKONOMI

Markslag (AR5) 13 klasser

TEGNFORKLARING	AREALTALL (DEKAR)	
Fulldyrka jord	184.9	
Overflatedyrka jord	0.0	
Innmarksbeite	10.1	195.0
Skog av særs høg bonitet	0.0	
Skog av høg bonitet	53.7	
Skog av middels bonitet	207.9	
Skog av lav bonitet	61.0	
Uproduktiv skog	130.9	453.5
Myr	9.3	
Åpen jorddekt fastmark	5.6	
Åpen grunnlendt fastmark	0.0	14.9
Bebygd, samf, vann, bre	6.8	
Ikke klassifisert	0.0	6.8
Sum:	670.2	670.2

Kartet viser en presentasjon av valgt type gårdskart for valgt eiendom. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjennelse. Areal-statistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.

Ajourføringsbehov meldes til kommunen.

Arealressursgrenser
Eiendomsgrenser

SØKNAD OM DISPENSASJON FOR MOTORFERDSEL I UTMARK OG ISLAGTE VANN - § 6 MED LEGEERKLÆRING
ATV

Saksbehandler:	Inge Fredheim	Arkiv: K01
Arkivsaksnr.:	17/383	Unntatt offentlig ofl §13

Saksnr.:	**Utvalg**	**Møtedato**
45/17	Ressursutvalg	04.09.2017

Sakens dokumenter:
Legges fram på møtet.

Sakens fakta:

Administrasjonssjefens vurderinger:

Administrasjonssjefens innstilling:

mal rmb5

SØKNAD OM DISPENSASJON FOR MOTORFERDSEL I UTMARK OG ISLAGTE VANN - §6 MED LEGEERKLÆRING
ATV -

Saksbehandler:	Inge Fredheim	Arkiv: K01
Arkivsaksnr.:	17/384	Unntatt offentlig ofl §13

Saksnr.:	**Utvalg**	**Møtedato**
46/17	Ressursutvalg	04.09.2017

Sakens dokumenter:
Legges fram på møtet

Sakens fakta:

Administrasjonssjefens vurderinger:

Administrasjonssjefens innstilling:

mal rmb5

SØKNAD OM DISPENSASJON FOR MOTORFERDSEL I UTMARK OG ISLAGTE VANN - §6 MED LEGEERKLÆRING
ATV -

Saksbehandler:	Inge Fredheim	Arkiv: K01
Arkivsaksnr.:	17/385	Unntatt offentlig ofl §13

Saksnr.:	**Utvalg**	**Møtedato**
47/17	Ressursutvalg	04.09.2017

Sakens dokumenter:
Legges fram på møtet.

Sakens fakta:

Administrasjonssjefens vurderinger:

Administrasjonssjefens innstilling:

mal rmb5